BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3397-8/22

Mostar: 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Prijedorputevi a.d. Prijedor izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izvođenje radova na asfaltiranju puta u MZ Kijev-Jasik" broj: 01/1-27-280-1/22 od 14.11.2022. godine, ugovornog tijela JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu, Sanski Most, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Prijedorputevi a.d. Prijedor izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izvođenje radova na asfaltiranju puta u MZ Kijev-Jasik" broj: 01/1-27-280-1/22 od 14.11.2022. godine, ugovornog tijela JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu, Sanski Most, **i poništava se:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-27-280-1/22 od 14.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu, Sanski Most (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izvođenje radova na asfaltiranju puta u MZ Kijev-Jasik" broj: 01/1-27-280-1/22 od 14.11.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 141-7-3-18-3-18/22 od 11.10.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.
Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj „Prijedorputevi" a.d. Prijedor (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100.

stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 08.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu protiv Odluke Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1 -27-280- 1/22 od 14.11.2022. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povrede odredaba postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. JU ..Općinski fond za komunalne djelatnosti i ifrastrukturif Sanski Most (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je u otvorenom postupku javne nabavke ..Izvođenje radova na asfaltiranju puta u MZ Kijevo – Jasik" dana 14.11.2022. donijela odluku broj 01/1-27-280-1/22 kojom je prihvaćena Preporuka Komisije za javnu nabavku broj: 01/1-04-314-3/22. Navedenom odlukom ponuda ponuđača ,.DIVEL" d.o.o. Sanski Most, (u daljem tekstu: Odabrani ponuđač) je nakon održane e-aukcije proglašena kao najpovoljnija, dok je ponuda grupe ponuđača ..Prijedorputevi" a.d. Prijedor (u daljem tekstu: Žalilac) ocijenjena kao neprihvatljiva.
Ovim putem, u skladu sa članom 99. ZJN, žalilac podnosi žalbu na navedenu odluku, jer smatra daje odluka Ugovornog organa nepravilna i nezakonita, nije izvršena pravilna evaluacija ponuda, te je Ugovorni organ suprotno članu 3. ZJN nejednako ocijenio predmetne ponude.
Obrazloženje
Ponuđač „Prijedorputevi" a.d. Prijedor je odbačen sa svojom ponudom uz obrazloženje da dostavljene izjave iz ponude na stranicama broj: 3,19,21,23,61,63,99,101,103, datiraju od 25.10.2022.godine, a ponuda je zaprimljena 24.10.2022. godine, dakle dan nakon predaje ponude.Naime, Žalilac je u zakonskom roku dostavio ponudu, sa svom dokumentacijom traženom u TD.Treba napomenuti daje žalilac dostavio i sve obrasce i izjave tražene tenderskom dokumentacijom koje su ovjerene potpisom i pečatom ovlaštenog lica i nadležnog organa. S tim u vezi Žallac smatra da, to što su gore pomenute izjave datirane sa datumom 25.10.2022. godine, našu ponudu ne čini nezakonitom niti nepotpunom, jer od datuma navedenim u izjavama ne zavisi početak i/ili završetak nekog roka. te navedeni razlog ne može biti razlog za neprihvatanje ponude Žalioca.Ovakav stav je izrazila i Kancelarija za razmatranje žalbi u nekoliko svojih rješenja, među kojima je i rješenje broj JN2-03-0-1-2830-8/22 od 11.11.2022. godine, koje Vam šaljemo u prilogu. Ako je Ugovorni organ, u ovom slučaju, smatrao da Žalilac nije dostavio traženu dokumentaciju, odnosno da je ista nepotpuna, trebao je iskoristiti mogućnost u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, te pozvati ponuđača da u roku tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.
Na kraju, želimo istaknuti činjenicu da je ponuda prvorangiranog ponuđača „Divel" d.o.o. Sanski Most, koja nakon e-aukcije iznosi 80.447,50 KM bez PDV-a ,što je daleko iznad procjene, dok je ponuda Žalioca koja je odbačena prije e-aukcije iz čisto formalnih razloga iznosila 76.943.88 KM bez PDV-a.što je evidentno znatno povoljnija cijena u odnosu na izabranog ponuđača.To s pravom izražava sumnju kod Žalioca da Ugovorni organ u ovom postupku javne nabavke nepravedno favorizuje prvorangiranog ponuđača.
Zbog svega gore navedenog Žalilac Ugovornom organu PREDLAŽE:

da uvaži žalbu Žalioca, da pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova „Izvođenje radova na asfaltiranju puta u MZ Kijevo - Jasik"4 broj : 01/1-27-280-1/22 od 14.11.2022. godine stavi van snage ili je zamijeni drugom odlukom kojom će kao najpovoljnijeg ponuđača izabrati Žalioca.
U protivnom, ukoliko Ugovorni organ ne prihvati ovu žalbu, predlažemo da istu zajedno sa spisom dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi na razmatranje i donošenje odluke u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BIH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi Dana 28.11.2022. godine ovaj ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja „PRIJEDORPUTEVI" AD Prijedor protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Kako je žalitelju navedena Odluka o izboru dostavljena putem elektronske pošte dana 17.11.2022. godine, a da je žalba izjavljena,tj. predana na poštu dana 22.11.2022.godine, tj. u roku od 5 dana od dana prijema iste, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH daje sljedeće izjašnjenje na navode žalitelja: Žalitelj je žalbu izjavio zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povrede odredaba postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi žalitelja se navodi da Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuda ponuđača "Divel" d.o.o. Sanski Most (odabrani ponuđač) nakon održane e-aukcije proglašena kao najpovoljnija, dok je ponuda grupe ponuđača "Prijedorputevi" a.d.Prijedor ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što dostavljene izjave ponuđača na stranicama broj: 3,19,21,23,61,63,99,101,103 datiraju od 25.10.2022. godine, a ponuda je zaprimljena 24.10.2022.godine, dakle dan nakon predaje ponude. Žalilac ističe da je u zakonskom roku dostavio ponudu sa svom dokumentacijom traženom u TD, te da je dostavio i sve obrasce i i zjave tražene tenderskom dokumentacijom koje su ovjerene potpisaom i pečatom ovlaštenog lica i nadležnog organa. Zbog navedenog žalilac smatra da to što gore pomenute izjave datirane sa datumom 25.10.2022.godine njegovu ponudu ne čini nezakonitom niti nepotpunom, jer od datuma navedenog u izjavama ne zavisi početak i/ili završetak nekog roka, što znači da navedeni razlog ne može biti razlog za neprihvatanje ponude žalitelja.
Žalitelj se nadalje u žalbi poziva i na stav Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-03-0-1-2830-8/22 od 11.11.2022.godine koje je dostavljeno uz žalbu.
Ugovorni organ u pogledu navoda žalitelja ističe da su isti u cijelosti neosnovani iz razloga što je ponuđač svoju ponudu na protokol ugovornog organa predao dana 24.10.2022.godine u 10:25 sati, pod rednim brojem 3, dok je prilikom evaluacije ponude Komisija jednoglasno utvrdila da je iz sadržaja dostavljene ponude da i to na stranici broj: 3-4- obrazac za dostavljanje ponude kao mjesto i datum sačinjavanja ponude ponuđača "Prijedorputevi"a.d. Prijedor naznačeno: Prijedor, 25.10.2022. godine što bez sumnje ukazuje na činjenicu da je ponuda ponuđača, tj.žalitelja sačinjena dana 25.10.2022. godine u Prijedoru jer je tako naznačeno u predmetnom obrascu.
Shodno navedenom, a u skladu sa članom 58. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisan obavezan sadržaj ponude koja istu čini prihvatljivom ili neprihvatljivom, pod tačkom f) jasno je

definisan obavezan element ponude a to je datum ponude (čl.58. stav (1) tačka f) ZJN), te je shodno tome Komisija za javnu nabavku predmetnu ponudu ocijenila neprihvatljivom iz razloga što je kao datum sačinjavanja ponude ponuđač "Prijedorputevi“ a.d. Prijedor naveo dan 25.10.2022.godine dok je samu ponudu u ovom postupku javne nabavke predao na protokol ugovornog organa dana 24.10.2022. godine, tj. dan ranije.
Nadalje, Komisija je utvrdila da i druga dokumentacija, tj.drugi obavezni elementi ponude koji su zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji i to izjave ponuđača na stranicama ponude: 19, 21,23, 61,63,99,101,103 datiraju sa datumom 25.10.2022. godine što navednu ponudu čini neprihvatljivom. Ugovorni organ smatra da je Komisija pravilno postupila kada je zbog gore navedenih razloga ponudu žalitelja ocijenila neprihvatljivom, a nikako nezakonitom i nepotpunom, kako se to navodi u žalbi žalitelja.
Ugovorni organ je, poštujući član 58. ZJN kojim je propisan obavezan sadržaj ponude, izvršio evaluaciju ponude ponuđača "Prijedorputevi"a.d. Prijedor i istu ocjenio neprihvatljivom, te poštujući član 3. ZJN kojim su definisani principi kojih se ugovorni organ dužan pridržavati prilikom provođenja postupaka javnih nabavki, a posebno poštujući princip jednakog i nediskriminirajućeg postupanja ugovornog organa prema kandidatima / ponuđačima u postupku javne nabavke ponudu žalitelja ocjenio neprihvatljivom iz gore navednih razloga koji su takvi da predmetnu ponudu, u odnosu na druge ponuđače u ovom postupku JN, ukoliko bi se zanimarili i ocjenili prihvatljivim, doveli u neravnopravan i diskriminirajući položaj.
Ugovorni organ, također, smatra da navod žalitelja da je ugovorni organ bio u obavezi da, ukoliko utvrdi da je dokumentacija nepotpuna, traži pojašnjenje dokumentacije dostavljene uz ponudu u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata nisu tačni jer se u konkretnom slučaju ne radi o primjeni člana 68. stav (3) ZJN i dostavljanju /nedostavljanju dokumentacije, tj. traženih dokaza već o formalnom nedostatku u pogledu naznačenja datuma izrade ponude i izjave iz ponude koji su "mlađeg" datuma od datuma predaje ponude što može izazvati opravdanu sumnju kod ostalih učesnika u ovom postupku JN kada je u pitanju tačno vrijeme i mjesto predaje ponude, odnosno mogućnost sačinjavanja ponude nakon njene predaje ugovornom organu.
Ugovorni organ ističe da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri čimu je obaveza ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije ili favorizovanja svakog od učesnika, zbog čega je Komisija za javne nabavke ponudu žalitelja ocijenila neprihvatljivom.
Zbog svega gore navednog, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj ističe da je ista nezakonita, jer ugovorno tijelo nije pravilno izvršilo evaluaciju njegove ponude imajući u vidu da je ponuda žalitelja odbačena uz obrazloženje da dostavljene izjave iz ponude na stranicama broj: 3,19,21,23,61,63,99,101, i 103. datiraju od 25.10.2022. godine, a da je ponuda zaprimljena 24.10.2022. godine. Žalitelj ističe da je u svojoj ponudi dostavio svu traženu dokumentaciju, te je dostavio sve obrasce i izjave tražene TD koje su ovjerene potpisom i pečatom ovlaštene osobe i nadležnog tijela. S tim u vezi žalitelj smatra da to što su navedene izjave datirane s datumom 25.10.2022. godine, njegovu ponudu ne čini nezakonitom niti nepotpunom, jer od datuma navedenim u izjavama ne zavisi početak i/ili završetak nekog roka, te navedeni razlog ne može biti razlog za neprihvaćanje ponude žalitelja. Žalitelj naglašava da ako je ugovorno tijelo cijenilo sporu dokumentaciju nepotpunom, isto je trebalo iskoristiti mogućnost zahtijevanja pojašnjenja spornih dokumenata sukladno odredbama članka 68. stavak (3) ZJN-a.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći „ ... da ponuda „Prijedorputevi" a.d. Prijedor nije prihvatljiva iz razloga što dostavljene izjave iz ponude na stranicama broj: 3,19,21,23,61,63,99,101,103, datiraju od 25.10.2022.godine, a ponuda je zaprimljena 24.10.2021. godine, što bi značilo da su ponuda i izjave iz ponude pisani nakon što je Ugovorni organ zaprimio ponudu, što je prema stavu Komisije neprihvatljivo."

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da žalitelj u sljedećim dostavljenim dokumentima ponude navodi datum od 25.10.2022.god.: Obrazac za dostavljanje ponude (str.3.); Izjava o angažovanju tehničkog osoblja (str.19); Izjava o zaštiti životne sredine (str.21); Izjava o tehničkom osoblju (str.23.); Izjava o obrazovnoj kvalifikaciji osoblja (str.61); Spisak osoblja (63); Izjava o podugovaranju (str.101); i Izjava o prihvatanju tenderskih uvjeta (str.103).
Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda sastavljenog 25.10.2022.god. utvrđeno je da se u istom navodi da je ponuda žalitelja zaprimljena dana 24.10.2022.god. a da je otvaranje pristiglih ponuda predmetnog postupka nabave izvršeno 25.10.2022.god.

Imajući u vidu navedeno i utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo predmeti navod žalitelja usvaja kao utemeljen, konstatirajući da je ugovorno tijelo nezakonito ponudu žalitelja u predmetnom postupku nabave ocijenilo neprihvatljivom iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Naime, činjenica je da među strankama nije sporno da je ponuditelj u

svojoj ponudi dostavio dokumentaciju traženu TD, ali je sporan datum davanja pojedinih izjava ponuditelja, koji su datirani s 25.10.2022. godine, a da je ponuda žalitelja zaprimljena kod ugovornog tijela dana 24.10.2022.god. S tim u vezi, neutemeljen je navod ugovornog tijela iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja da su „ponuda i izjave uz ponudu pisani nakon što je ugovorno tijelo zaprimilo ponudu" jer je evidentno da je žalitelj sporne dokumente pripremio i potpisao prije predaje ponude, a što nesporno proizlazi iz Zapisnika o otvaranju ponuda. Pored toga, činjenica je da su sporni dokumenti zahtijevani predmetnom TD, a da ih je žalitelj i dostavio u svojoj ponudi. Stoga, ovo tijelo smatra da neupisivanje ranijeg datuma od dana predaje ponude na navedenim dokumentima ne predstavlja nedostatak takvih dokumenata zbog čega bi isti od strane ugovornog tijela trebali biti ocijenjeni kao neprihvatljivi, jer je evidentno da je u predmetnom slučaju riječ o formalnom nedostatku spornih dokumenata, koji suštinski ne utječe na njihovu prihvatljivost, jer od datuma u navedenim izjavama ne ovisi početak i/ili završetak nekog roka, a da ugovorno tijelo nije dokazalo da je sadržaj takvih dokumenata u suprotnosti sa zahtjevima predmetne TD.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Prijedorputevi a.d. Prijedor
- JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu, Sanski Most
- Divel d.o.o. Sanski Most
- evidencija
- a/a